

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság	
Postai cím: Andor u. 47-49.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1119

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló berendezések beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 50kW teljesítményű DC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére legfeljebb nettó 2.000.000.000,-Ft keretösszeg erejéig.
2. rész: Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 22kW teljesítményű DC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére legfeljebb nettó 800.000.000,-Ft keretösszeg erejéig.
3. rész: Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 22kW teljesítményű AC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére legfeljebb nettó 1.900.000.000,-Ft keretösszeg erejéig.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81.§ szerinti nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2017/S 022-037067

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ KÉ-1583/2017 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 50kW teljesítményű DC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [11]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Elektromotive Hungaria Kft.**

Ajánlattevő címe: 1025 Budapest, Szalamandra út 44. földszint 1.

Adószáma: 23162884-2-41

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 6.819.750

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 6.980.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

Alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az Elektromotive Hungaria Kft. és a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevők az 1. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelelnek és nem állnak az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az Elektromotive Hungaria Kft. és a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevőkkel, illetőleg az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, az Elektromotive Hungaria Kft. és a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlatok érvényesek.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint az Elektromotive Hungaria Kft. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot, míg a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlattevő neve:			
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Elektromotive Hungaria Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	75	99,43	7 457
Kiterjesztett garancia (hónap)	15	100	1 500
Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra)	10	100	1 000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9 957

Az ajánlattevő neve:			
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	T-Systems Magyarország Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	75	97,17	7 288
Kiterjesztett garancia (hónap)	15	100	1 500
Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra)	10	100	1 000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9 788

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot az Elektromotive Hungaria Kft. adta, míg a T-Systems Magyarország Zrt. adta a legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot: ²

Az értékelés részszerpontjai és az azokhoz tartozó súlyszámok az alábbiak:

1. Részszempont neve: Ajánlati ár (nettó HUF), Súlyszám: 75
Értékelési módszer: fordított arányosítás
2. Részszempont neve: Kiterjesztett garancia (hónap), Súlyszám: 15
Értékelési módszer: egyenes arányosítás
3. Részszempont neve: Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra), Súlyszám: 10
Értékelési módszer: fordított arányosítás

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Elektromotive Hungaria Kft.**

Ajánlattevő címe: 1025 Budapest, Szalamandra út 44. földszint 1.

Adószáma: 23162884-2-41

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 6.819.750

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

Az Elektromotive Hungaria Kft. ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az Elektromotive Hungaria Kft. ajánlattevővel, illetőleg az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, az Elektromotive Hungaria Kft. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint az Elektromotive Hungaria Kft. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 6.980.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevővel, illetőleg az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

1. A kötelezett vagy önként csatlakozó intézmények által biztosított és előkészített helyszínre történő szállítása,
2. felállítása,
3. beüzemelése,
4. tesztelése,
5. ellenőrzése.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

²

1. szállítás
2. felállítás
3. beüzemelés
4. tesztelés
5. ellenőrzés

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: MVM Partner Zrt. (adószáma: 12898019-2-44)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: evopro Innovation Kft. (adószáma: 24120614-2-43)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: evopro Innovation Kft. (adószáma: 24120614-2-43) Ajánlati felhívás III. 1.3) pontja szerinti követelmény.

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. (székhely: 1104 Budapest, Mádi u. 52., adószám: 10508671-2-44)

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Kbt. 65. § (7) bekezdésével illetve a közbeszerzési dokumentumok 1.2 Az ajánlat elkészítése h) pontjával összhangban nem pótolta az 1. rész tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján: „...A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható...”

Tekintettel erre ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján ajánlattevő 1. részben benyújtott eredeti ajánlatát vette figyelembe az elbírálás során.

Ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 1. részben benyújtott ajánlatát megvizsgálta és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásokban és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata érvénytelen.

A fentiek alapján ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

-

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 22kW teljesítményű DC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [10]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 2.780.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevővel, illetőleg a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlattevő neve:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	T-Systems Magyarország Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	75	100	7 500
Kiterjesztett garancia (hónap)	15	100	1 500
Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra)	10	100	1 000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot a T-Systems Magyarország Zrt. adta meg.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az értékelés részszerzőpontjai és az azokhoz tartozó súlyszámok az alábbiak:

1. Részszerzőpont neve: Ajánlati ár (nettó HUF), Súlyszám: 75
Értékelési módszer: fordított arányosítás
2. Részszerzőpont neve: Kiterjesztett garancia (hónap), Súlyszám: 15
Értékelési módszer: egyenes arányosítás
3. Részszerzőpont neve: Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra), Súlyszám: 10
Értékelési módszer: fordított arányosítás

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 2.780.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevővel, illetőleg a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

1. szállítás
2. felállítás
3. beüzemelés
4. tesztelés
5. ellenőrzés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² evopro Innovation Kft. (adószáma: 24120614-2-43)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

evopro Innovation Kft. (adószáma: 24120614-2-43) Ajánlati felhívás III. 1.3) pontja szerinti követelmény.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: ...

MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. (székhely: 1104 Budapest, Mádi u. 52., adószám: 10508671-2-44)

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Kbt. 65. § (7) bekezdésével illetve a közbeszerzési dokumentumok 1.2 Az ajánlat elkészítése h) pontjával összhangban nem pótolta a 2. rész tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján: „...A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható...”

Tekintettel erre ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján ajánlattevő 2. részben benyújtott eredeti ajánlatát vette figyelembe az elbírálás során.

Ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 2. részben benyújtott ajánlatát megvizsgálta és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásokban és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata érvénytelen.

A fentiek alapján ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Sagemcom Magyarország Kft. (Székhely: 1037 Budapest, Montevideo u. 16/a., adószám: 10568723-2-51)

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem pótolta a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában megállapított hiányokat.

Tekintettel arra, hogy a Sagemcom Magyarország Kft. ajánlattevő által az előírt hiánypótlások a megadott határidőig nem kerültek benyújtásra, ezért ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján ajánlattevő 2. részben benyújtott eredeti ajánlatát vette figyelembe az elbírálás során.

Ajánlatkérő a Sagemcom Magyarország Kft. 2. részben benyújtott ajánlatát megvizsgálta és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásokban foglalt követelményeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata érvénytelen.

Ajánlatkérő által kiírt hiánypótlás tartalma (formai hiányosságok nélkül):

- a. Az ESPD-t ajánlattevőnek részenként kellett volna benyújtania. Ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő által benyújtott ESPD-t hiánypótlás keretében a 2. rész tekintetében, teljes terjedelemben, a korábban már kitöltött nyilatkozatokkal, és az alábbi hiányosságok pótlásával együtt egységes szerkezetbe foglalva (a teljes ESPD-t a hiánypótlásokkal kiegészítve) pótolja:
 - **II. rész C szakaszban** más szervezetek kapacitásainak igénybevétele (a továbbiakban: AIRSZ) esetén külön ESPD-t szükséges benyújtani kitöltve a II. rész A és B szakaszokat, valamint a III., IV. és az V. részekben meghatározott információkat. Ajánlatkérő kérte, hogy AIRSZ által külön ESPD kerüljön benyújtásra.
 - Az ajánlat 27-32. oldalain benyújtott dokumentum idegen nyelvű irat. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás formájában a KD. 1.4.2. pontja alapján az idegen nyelvű iratok magyar nyelvű felelős fordítását a 2. rész tekintetében benyújtani.
- b. Az ajánlat 7. oldalán található, a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot részenként kellett volna kitölteni. Ajánlatkérő kérte a nyilatkozatot a 2. rész tekintetében hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 2. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával pótolni.
- c. Az ajánlat 35. oldalán található, az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetre/személyre vonatkozó nyilatkozatot részenként kellett volna kitölteni. Ajánlatkérő kérte, a nyilatkozatot a 2. rész tekintetében hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 8. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával pótolni.
- d. Az ajánlat 39. oldalán található meghatalmazást a KD 1.2. fejezet j) pontjának, valamint a KD 1.4. és 1.5. fejezetének megfelelően kellett volna kitölteni. Ajánlatkérő kérte, hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 10. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával a meghatalmazást megfelelően kitölteni/javítani.

- e. Az ajánlat 40. oldalán található nyilatkozatban szereplő dokumentumokon kívül az ajánlat 27-32., 38-39., 46-47., 67-75., 77-81., illetve a 87-95. oldalain is találhatóak idegen nyelvű iratok és azok felelős fordításai, azonban a nyilatkozat az előbbieken felsorolt helyen található dokumentumokat nem tartalmazza, ezért hiánypótlás formájában, a KD 5. fejezet 11. számú melléklet szerinti iratminta ismételt benyújtására lett volna szükséges, úgy kiegészítve, hogy minden a 2. részben benyújtott ajánlatban található idegen nyelvű iratot és felelős fordítást tartalmazzon.
- f. Az ajánlat 41. oldalán található nyilatkozat „*Alulírott...*” részénél szereplő második meghatalmazott képviselő neve és a nyilatkozatot aláíró második meghatalmazott képviselő neve és aláírása nem egyezik. Ajánlatkérő kérte, hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 12. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával a nyilatkozatot megfelelő névvel és aláírással hiánypótolni.
- g. Az ajánlat 46-47. oldalán található, gyártói nyilatkozatot részenként kellett volna benyújtani. Ajánlatkérő kérte a nyilatkozatot hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 15. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával a 2. rész tekintetében pótolni.
- h. Az ajánlat 48. oldalán található, bizalmas adatkezelésről szóló nyilatkozatot, az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító szervezetnek is ki kellett volna kitölteni. Ajánlatkérő kérte, a nyilatkozatot hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 16. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával a 2. rész tekintetében pótolni AIRSZ vonatkozásában is.
- i. Az ajánlat 50. oldalán található, a szerződésben feltüntetendő adatokról szóló nyilatkozatot részenként kellett volna kitölteni. Ajánlatkérő kérte, a 2. rész tekintetében a nyilatkozatot hiánypótlás formájában a KD 5. fejezet 18. számú melléklet szerinti iratminta benyújtásával pótolni.
- j. Az ajánlat 66-75. oldalain a 2. rész tekintetében ajánlattevő nem jelölte meg (pl. aláhúzással vagy szövegkiemeléssel) a KD 6. fejezetben előírt műszaki tulajdonságokra, valamint a funkcionális és egyéb feltételekre vonatkozó adatokat, illetve a telepítésre vonatkozó útmutatót nem nyújtotta be. Ajánlatkérő kérte, hiánypótlás formájában az ajánlat 66-75. oldalait benyújtani úgy, hogy megjelölik (pl. aláhúzással vagy szövegkiemeléssel) a KD 6. fejezetben előírt műszaki tulajdonságokra, valamint a funkcionális és egyéb feltételekre vonatkozó adatokat és benyújtják a telepítésre vonatkozó, KD 6.3. pontjának megfelelően az útmutatót külön fájlként.

A fenti hiányosságok egyikét sem pótolta ajánlattevő, ezért ajánlatkérő a Sagemcom Magyarország Kft. 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló minimum 22kW teljesítményű AC töltők beszerzése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények részére

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [16]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 780.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevővel, illetőleg a 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok egy súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlattevő neve:			
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	T-Systems Magyarország Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	75	100	7 500
Kiterjesztett garancia (hónap)	15	100	1 500
Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra)	10	100	1 000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szerzőponrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot a T-Systems Magyarország Zrt. adta meg.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az értékelés részszerzőpontjai és az azokhoz tartozó súlyszámok az alábbiak:

1. Részszerzőpont neve: Ajánlati ár (nettó HUF), Súlyszám: 75
Értékelési módszer: fordított arányosítás
2. Részszerzőpont neve: Kiterjesztett garancia (hónap), Súlyszám: 15
Értékelési módszer: egyenes arányosítás
3. Részszerzőpont neve: Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra), Súlyszám: 10
Értékelési módszer: fordított arányosítás

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Adószáma: 12928099-2-44

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó HUF): 780.000

Kiterjesztett garancia (hónap): 36

Kiszállási idő (óra, legfeljebb 36 óra): 6

A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában előírt alkalmassági követelményeknek megfelel és nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevővel, illetőleg a 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73.§ – 74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem, a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok értékelési szempontja szerint a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szerzőponrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

1. szállítás
2. felállítás
3. beüzemelés
4. tesztelés
5. ellenőrzés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:² –

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:² evopro systems engineering Kft. (adószáma: 12686447-2-43)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

evopro systems engineering Kft. (adószáma: 12686447-2-43) Ajánlati felhívás III. 1.3) pontja szerinti követelmény.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: ...

MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. (székhely: 1104 Budapest, Mádi u. 52., adószám: 10508671-2-44)

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a Kbt. 65. § (7) bekezdésével illetve a közbeszerzési dokumentumok 1.2 Az ajánlat elkészítése h) pontjával összhangban nem pótolta a 3. rész tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján: „...A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható...”

Tekintettel erre ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján ajánlattevő 3. részben benyújtott eredeti ajánlatát vette figyelembe az elbírálás során.

Ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 3. részben benyújtott ajánlatát megvizsgálta és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásokban és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata érvénytelen.

A fentiek alapján ajánlatkérő a MILE Ipari Elektro-Nagykereskedés Kft. 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

LPD Mérnökiroda Kft. (Székhely: 9111 Tényő, Petőfi S. u. 14., adószám: 23512715-2-08)

Ajánlattevő 3. rész tekintetében benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indoklás:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: KD) 1.2 Az ajánlat elkészítése b) pontjában előírta, hogy: „A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar. Ennek megfelelően az ajánlathoz kapcsolódó összes levelezést és egyéb anyagokat is magyar nyelven kell elkészíteni. Ajánlattevőnek minden nem magyar nyelvű nyilatkozatot, hatósági igazolást és egyéb dokumentumot (pl. minősítő okiratok, diplomák) magyar fordításban is az ajánlathoz kell csatolnia. Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is elfogadja. Nem jelenti a fentiek sérelmét, ha szakmai szempontból indokoltan idegen nyelvű – nemzetközileg is elfogadott – meghatározások szerepelnek az ajánlatban. Ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát kérjük becsatolni, mely szerint a fordítás tartalma mindenben megegyezik az eredeti dokumentum tartalmával.”

Ajánlatkérő a KD 1.4.2. Az eljárás nyelve pontjában előírta, hogy: „Az eljárás nyelve magyar, ezért idegen nyelvű dokumentum, irat benyújtása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak magyar nyelvű felelős fordítása is benyújtandó. Amennyiben az ajánlat részeként idegen nyelvű irat kerül benyújtásra, az ajánlattevő cégszerű képviseletére jogosult személy(ek)nek az ajánlatban külön nyilatkoznia kell, hogy az ajánlathoz csatolt fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az idegen nyelvű szöveggel.”

Ajánlatkérő a 2017.08.15. napján kelt, ÜTKK/7/107/2017. iktatószámú, „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú levelében a szakmai ajánlat, a termékismertető vonatkozásában 3. rész 2. pontjában a következőt kérte: „A benyújtott felvilágosítás 8. oldalán ajánlattevő nyilatkozott, hogy a becsatolásra került idegen nyelvű dokumentumok felelős fordításai teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak. Ugyanakkor a benyújtott felvilágosítás 10. és 12. oldalán szereplő termékismertetőben szereplő műszaki adatok közül a Szabvány/Minősítés tekintetében a számsorban eltérés található.

- Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő felvilágosítás keretén belül oldja fel az ellentmondást a nyilatkozata és a Szabvány/Minősítés eltérése tekintetében az 1. ponttal összhangban.”

Ajánlattevő a Szabvány/Minősítés eltérése tekintetében az ellentmondást úgy kívánta feloldani, hogy a 2017.08.18-án benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás 62-63. oldalán szereplő, eredeti, gyártó által aláírt idegen nyelvű dokumentumot módosította a fordításként benyújtott magyar nyelvű irat tartalmával összhangban.

Ajánlatkérő az eredeti, idegen nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak, figyelemmel a KD 1.2 Az ajánlat elkészítése b) pontjára, - „... ha szakmai szempontból indokoltan idegen nyelvű – nemzetközileg is elfogadott – meghatározások szerepelnek az ajánlatban.” - valamint tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által megajánlott töltőberendezés nem magyar gyártmányú. Így Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott idegen nyelvű dokumentumban megadott műszaki adatokat tekinti eredeti műszaki adatoknak.

A magyar nyelvű fordítás az eljárás nyelvezete miatt szükséges, így annak egyeznie kell az idegen nyelvű dokumentumban foglaltakkal.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem oldotta fel az ellentmondást a Szabvány/Minősítés eltérése vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a magyar nyelvű fordítás alapján módosította az idegen nyelvű dokumentum műszaki adatát.

2. Ajánlatkérő a védelmi berendezésekre vonatkozóan a KD 6.2 fejezet 8. francia bekezdésében előírta: „A töltőberendezéseknek képesnek kell lenniük arra, hogy az üzemszerű működésüket hátrányosan befolyásoló események bekövetkezése esetén (pl. kidöntés, feszültség kimaradás, védelmi berendezések működése stb.) értesítse az üzemeltetői központot. (Kidöntésnek minősül az a töltőberendezéssel kialakított fizikai kontaktus, amelynek hatására az MSZ EN 62262 szabványban leírt „IK 07”-es besorolásnak megfelelő berendezés homloklapjának a talajjal bezárt szöge tartósan eltér a korábbi „normál vagy üzemszerű” állapottól.)”

Ajánlatkérő a 2017.08.15. napján kelt, ÜTKK/7/107/2017. iktatószámú, „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú levelében a szakmai ajánlat, a termékismertető vonatkozásában 3. rész 6. pontja tekintetében nyomatékosan és egyértelműen meghatározta: „Ajánlattevő ajánlatában, hiánypótlásában, felvilágosításában benyújtott termékismertető a védelmi berendezésekre vonatkozó részletes információkat nem tartalmaz.

- Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a védelmi berendezésekre vonatkozó részletes információkat bemutadni szíveskedjen az 1. ponttal összhangban oly módon, hogy ajánlattevő minden kétséget kizáróan igazolja, hogy a benyújtott műszaki adattartalom a gyári, vagy gyártó által hitelesített részletes termékismertető [(prospektus) melyben ajánlattevőnek egyértelműen meg kell jelölnie pl. aláhúzással vagy szövegkiemeléssel a funkcionális- és egyéb feltételekre vonatkozó adatokat] részét képezi, és hogy megfelel a KD 6.2 fejezet 8. francia bekezdésében foglalt feltételeknek.”

A 2017.08.18-án benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás továbbra sem tartalmaz részletes információt a KD 6.2 fejezet 8. francia bekezdésében előírt védelmi berendezésekre vonatkozóan.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ebben a formában a szakmai ajánlata a védelmi berendezésekre vonatkozóan nem feleltethető meg a KD 6.2 fejezet 8. francia bekezdésében foglalt előírásoknak.

3. Ajánlatkérő a 2017.08.15. napján kelt, ÜTKK/7/107/2017. iktatószámú, „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú levelének 2. oldalán az alábbiak szerint nyomatékosan és egyértelműen felhívta Ajánlattevő figyelmét, hogy az általa folyamatosan, az Ajánlatkérő igényeinek figyelembevételével módosított termék-prospektus nem azonos azzal a dokumentációval, amit Ajánlatkérő elvár a megajánlott töltőberendezés KD. 6. fejezetében szereplő műszaki paraméterek meglétének alátámasztására.

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az Ajánlattevők által kiegészített, módosított termékismertető nem azonos a KD. 6. fejezetben előírt gyári, vagy gyártó által hitelesített ismertetéssel (prospektussal)!”

Ajánlattevő a fenti figyelemfelhívás ellenére, nem a 2017.08.15. napján kelt hiánypótlási felhívásban egyértelműen előírt termékismertetővel, hanem a 2017.05.23. napján benyújtott eredeti ajánlatában feltüntetett termékismertető ismételt, a szakmai ajánlatának részét képező adatok módosításával (2017.08.18-án benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás 64-65. oldalán szereplő termékismertető) kívánta igazolni az általa megajánlott töltőberendezés megfelelőségét, ahelyett, hogy a hiánypótlási felhívásban az alábbiak szerint egyértelműen meghatározott termékismertetővel tette volna azt.

„Ajánlattevő minden kétséget kizáróan igazolja, hogy a benyújtott műszaki adattartalom a gyári, vagy gyártó által hitelesített részletes termékismertető [(prospektus) melyben ajánlattevőnek egyértelműen meg kell jelölnie pl. aláhúzással vagy szövegkiemeléssel a funkcionális- és egyéb feltételekre vonatkozó adatokat] részét képezi, és hogy megfelel a KD 6. fejezetében foglalt feltételeknek.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő által benyújtott módosított termékismertető nem azonos a KD. 6. fejezetben előírt gyári, vagy gyártó által hitelesített ismertetéssel (prospektussal), így a fentiekben meghatározottak szerint nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

Ajánlatkérő fentiek alapján nem tudta egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítani – a benyújtott hiánypótlások és megadott felvilágosítások ellenére sem – Ajánlattevő szakmai ajánlatának a KD. 6. fejezetben foglaltaknak történő megfelelőségét.

Ajánlatkérő az LPD Mérnökiroda Kft. 3. részben benyújtott ajánlatát megvizsgálta és a fentiek alapján egyöntetűen arra a megállapításra jutott, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásokban foglalt követelményeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata érvénytelen.

A fentiek alapján ajánlatkérő az LPD Mérnökiroda Kft. 3. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

-

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/09/21) / Lejárata: (2017/09/30)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/09/20)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/09/20)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő figyelemmel az ajánlati felhívás VI.3.11) pontjában megadottakra, a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései alapján az alábbi ajánlattevők ajánlatát nem vonta bírálat alá.

1. rész tekintetében:

- Régió Terv Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 161.)
GREENETIK RETAIL Építőipari és Szolgáltató Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 68. O. ép. fszt. 2.)
TelehálóPlusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Móricz Zsigmond u. 3.) Közös Ajánlattevők
- EXTOR Elektronikai Kft. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.)
- CLARITAS FONTINUM Kft. (2085 Pilisvörösvár, Ponty u. 16.)
- Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 16/a.)
- LPD Mérnökiroda Kft. 9111 Tényő, Petőfi S. u. 14.
- ATYS-CO Kft. (1107 Budapest, Fertő u. 14.)
- EON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)
- Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

2. rész tekintetében:

- Régió Terv Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 161.)
GREENETIK RETAIL Építőipari és Szolgáltató Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 68. O. ép. fszt. 2.)
TelehálóPlusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Móricz Zsigmond u. 3.) Közös Ajánlattevők
- EXTOR Elektronikai Kft. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.)
- CLARITAS FONTINUM Kft. (2085 Pilisvörösvár, Ponty u. 16.)
- LPD Mérnökiroda Kft. 9111 Tényő, Petőfi S. u. 14.
- EON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)
- Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
- Elektromotive Hungaria Kft. (1025 Budapest, Szalamandra út 44. földszint 1.)

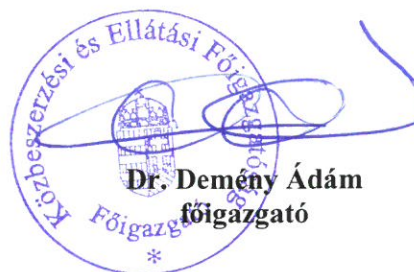
3. rész tekintetében:

- Régió Terv Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 161.)
GREENETIK RETAIL Építőipari és Szolgáltató Kft., (4032 Debrecen, Böszörményi u. 68. O. ép. fszt. 2.)
TelehálóPlusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2330 Dunaharaszti, Móricz Zsigmond u. 3.) Közös Ajánlattevők
- Prolan Irányítástechnikai Zrt. (2011 Budakalász, Szentendrei út 1-3.)
- MetalCom Távközlési és Rendszerintegrációs Zrt., (1107 Budapest, Fogadó u. 4.)
DSR Partner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 19-35. G. lház., fsz. 1.)
Közös Ajánlattevők
- EXPLEO Kft. (1145 Budapest, Tengerszem u. 106.)
- ENSTO ELSTO Kft. (1044 Budapest, Komp u. 3.)
- Emobility Solutions Kft. (1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 3/B.)
- EXTOR Elektronikai Kft. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.)
- CLARITAS FONTINUM Kft. (2085 Pilisvörösvár, Ponty u. 16.)
- Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 16/a.)
- ATYS-CO Kft. (1107 Budapest, Fertő u. 14.)
- EON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)
- Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
- Elektromotive Hungaria Kft. (1025 Budapest, Szalamandra út 44. földszint 1.)

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben

Budapest, 2017. szeptember 20.



Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
ellenjegyzése:


Dr. Gáspár Emőke
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
00565